

# PROCESO PARA DISEÑAR, VALIDAR Y AJUSTAR DE UN CUESTIONARIO DE INVESTIGACIÓN

## PROCESS FOR DESIGNING, VALIDATING, AND REFINING A RESEARCH QUESTIONNAIRE

Artículo recibido el: 04/12/2025

Artículo aceptado el: 05/03/2026

**Melvin Octavio Fiallos Gonzáles\***

\*Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, Tegucigalpa, Honduras  
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3553-1544>  
[ofiallos10@gmail.com](mailto:ofiallos10@gmail.com)

**Leocadio Fiallos Gonzáles\***

\*Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, Tegucigalpa, Honduras  
Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-8732-0768>  
[lfiallos@upnfm.edu.hn](mailto:lfiallos@upnfm.edu.hn)

**Luz María Cárcamo López\***

\*Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, Tegucigalpa, Honduras  
Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-3486-0039>  
[lmcarcamo90@upnfm.edu.hn](mailto:lmcarcamo90@upnfm.edu.hn)

The authors declare that there is no conflict of interest

### Resumen

Un adecuado desarrollo de los procesos de investigación requiere del diseño, validación y ajuste de los cuestionarios a utilizar, en este trabajo se presenta una propuesta de cuestionario tipo Likert que busca describir las prácticas docentes en el aula, se ha empleado al validación de jueces para obtener la V de Aiken, para valides de contenido y el Alfa de Cronbach para la fiabilidad y pruebas estadísticas adicionales para determinar normalidad y la cantidad de factores asociados a las variables, la investigación ha considerado un abordaje cuantitativo y ha permitido contrastar la importancia de ajustar los cuestionarios de investigación desde los expertos y las pruebas estadísticas.

**Palabras clave:** Validación. Análisis factorial. Fiabilidad. Investigación.

### Abstract

*An adequate development of research processes requires the design, validation, and refinement of the questionnaires to be used. This study presents a proposal for a Likert-type scale aimed at describing teaching practices in the classroom. Expert judgment validation was employed to obtain Aiken's V for content validity, as well as Cronbach's Alpha to assess reliability. Additional statistical tests were conducted to determine normality and the number of factors associated with the variables. The research adopted a quantitative approach and has demonstrated the importance of refining research questionnaires through expert evaluation and statistical testing.*

**Keywords:** Validation. Factor Analysis. Reliability. Research.

## 1 INTRODUCCIÓN

Una organización del micro currículo es fundamental para el desarrollo de competencias especialmente en la formación inicial docente, ya que presenta la mirada del profesor con relación a las metodologías de enseñanza, aprendizaje y de evaluación y la



relación de las mismas en la sinergia del aula. además. de la integración del estudiante en esta organización como elemento del currículo.<sup>(1.2)</sup>

El establecer una relación entre los procesos metodológicos en el ámbito educativo permite acercar la comprensión de cómo se interrelacionan. y así los docentes tienen las herramientas para fundamentar las decisiones sobre el trabajo de aula.

Para establecer una comprensión del trabajo docente es necesaria la comprensión desde la investigación. se requiere de la búsqueda de literatura. extracción de información y síntesis narrativa para la identificación de variables que permitan establecer un enfoque lógico. filosófico y metodológico al campo de acción de inferencia que transforma proposiciones en argumentos válidos. a la vez de un análisis de datos que sean confiables y válidos. <sup>(3)</sup> Por esto se ha considerado un proceso de validación por jueces garantiza que los términos tengan significado compartido entre investigadores y que las variables sean identificables y la validación con pruebas estadísticas para convertir afirmaciones lingüísticas en ecuaciones o modelos estadísticos asegurando coherencia interna . el alfa de Cronbach para la fiabilidad junto al análisis factorial exploratorio que permita la validez del constructo y la V de Aiken. considerando claridad. pertinencia. relevancia y coherencias con las dimensiones. <sup>(4-6)</sup>

## 2 MÉTODO

El tipo de estudio que se ha tomado es cuantitativo . con un enfoque descriptivo<sup>(7.8)</sup> para establecer el pilotaje se ha considerado una muestra<sup>(5.9)</sup> de 40 estudiantes. con el objetivo de verificar la fiabilidad. previo se ha generado la revisión por cinco jueces expertos para garantizar la validez del contenido. para facilitar la eliminación de ítems poco relevantes.<sup>(10)</sup> Además. se ha considerado la revisión teórica de la matriz de variables para el desarrollo lógico de construcción del cuestionario.<sup>(6.11)</sup>

Las variables que se ha considerado se muestran en la tabla 1

**Tabla 1***Evaluación teórica de los constructos en el contexto educativo*

<b>Variables</b>	<b>Indicador</b>	<b>Sub indicador</b>
Diseño y desarrollo micro curriculo	Dominio metodológico	Estrategias de enseñanza
		Estrategias de aprendizaje
		Manejo de metodologías didácticas
	Evaluación del aprendizaje	Estrategias de evaluación
		Diseño evaluativo Planificación de la evaluación
	Retroalimentación	Evaluación de proceso y producto Devolución con observaciones
Dinámica de aula	Interacción pedagógica Actividad pedagógica	

Fuente: elaborada a partir de los resultados

El dominio metodológico<sup>(12.13)</sup>. se refiere al dominio en la organización y selección de las estrategias relacionadas a la enseñanza. aprendizaje con relación al tiempo y los contenidos. la evaluación del aprendizaje<sup>(14)</sup> nos acerca al proceso de planificación de la evaluación. el diseño de instrumentos y las estrategias que se integran para la verificación de aprendizajes. la retroalimentación como medio de reflexión de lo que se aprende apoyada de la dinámica de aula para la interacción y las actividades de aula<sup>(15)</sup>

### 3 DISEÑO DEL INSTRUMENTO

Para el desarrollo del cuestionario tipo Likert se estableció desde las dimensiones la redacción de ítems organizados en una agrupación para una lectura coherente en la definición operativa de cada concepto que se traduce en una operación concreta. fijando la unidad de medida y estableciendo criterios. para determinar la relevancia y operacionalización de los conceptos y para el análisis de los resultados. La cantidad de ítems oscilan entre 8 y 10 por indicador. lo que permite la precisión en las respuestas. contribuyendo a evitar la fatiga por lectura.

**Tabla 2***Indicadores y grupo de Items*

<b>Indicadores</b>	<b>Item</b>
Estrategias de enseñanza	1-5
Estrategias de aprendizaje	6-10
Manejo de metodologías didácticas	11-15
Estrategias de evaluación	16-20
Diseño evaluativo	21-25
Evaluación de proceso y producto	26-30
Devolución con observaciones	31-35
Interacción pedagógica	36-38
Actividad pedagógica	39-40

Fuente: elaborada a partir de revisión de indicadores

Se definió la unidad de medida y se organizó la escala tipo Likert, que ayude a la cuantificación de la percepción de los individuos en el abordaje de un tema específico<sup>(11.16)</sup> La redacción de las preguntas se han construido en función de la tabla 1, donde los consultados indican su grado de acuerdo o desacuerdo a cada uno de los ítems presentados teniendo en consideración cinco opciones. se asigna códigos numéricos a categorías cualitativas, permitiendo su entrada a modelos estadísticos.

**Tabla 3**

<b>Valor</b>	<b>Categoría</b>
1	Totalmente en desacuerdo
2	En desacuerdo
3	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4	De acuerdo
5	Totalmente de acuerdo

La escala presenta un orden ascendente en la percepción que se pretende medir, donde 1 es totalmente en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 de acuerdo y 5 totalmente de acuerdo, considerando la posición 3 como punto neutral, que pretende mejorar la fiabilidad del instrumento, las preguntas están redactadas en tercera persona y dirigida a profesores en formación.

### 3.1 Procedimiento de validación del instrumento

El establecimiento de criterios de validez y fiabilidad ha considerado dos momentos la evaluación por jueces y por pruebas estadísticas

Para los jueces se obtuvo la opinión de 5 expertos con formación en pedagogía, educación, ciencias sociales en el grado de maestría y doctorado. Para la evaluación de los ítems se proporcionó la escala considerando las siguientes en el tabal 3 se muestra los criterios proporcionados y los valores

Para la valoración de contenido de cada item según el elemento necesario para medir conceptos mediante definiciones precisas que excluyeran ambigüedades

- Claridad
- Pertinencia
- Relevancia
- Coherencia con la dimensión

**Tabla 4**

*Escala de evaluación*

Valor	Significado
1	No relevante
2	Poco relevante
3	Relevante
4	Muy relevante

Fuente: elaborada a partir de las valoraciones de los jueces

Los valores conforme a los cinco jueces de obtuvieron conforme se presenta en la tabla 4. valores promedio de cada una de las valoraciones por indicador.

**Tabla 5**

*Promedios por dimensión de V de Aiken*

No	Indicadores	Item	Claridad	Pertinencia	Relevancia	Coherente con la dimensión
1	Estrategias de enseñanza	1 al 5	1.12	1.173333333	1	1.2
2	Estrategias de aprendizaje	6 al 10	0.986666667	1.08	1	1.0933333
3	Manejo de metodologías didácticas	11 al 15	1.1	1.146666667	1	1.08
4	Estrategias de evaluación	16-20	1.1	1.08	1	1.0111111
5	Diseño evaluativo	21-25	1.2	1.213333333	1	9.7066667

6	Evaluación de proceso y producto	26-30	1.0	1.12	1	1
7	Devolución con observaciones	31-35	1.0	1.04	1	0.9888889
8	Interacción pedagógica	36-38	1.0	1.155555556	1	1.1
9	Actividad pedagógica	39-40	1.1	1.066666667	1	1.1058333

Fuente: elaborada a partir de los resultados

Para verificar la validez del contenido se utilizó la V de Aiken, la que considera la cantidad de jueces, y el número de valoraciones

$$V = S/(n(c - 1)) \quad (1)$$

S= promedio de las valoraciones

n=número de jueces

c=cantidad de valoraciones

Los coeficientes V de Aiken<sup>(17)</sup> asumen valores de 0 a 1, siendo 1 la máxima magnitud requerida para representar el acuerdo entre los jueces. Los valores de la tabla 4 se muestran arriba de .9 lo que proyecta el acuerdo entre los evaluadores. El promedio general de la escala conforme a los 40 ítems

**Tabla 6**

	Claridad	Pertinencia	Relevancia	Coherente con la dimensión
<b>Promedio general</b>	1.1	1.12	1	1.07

Con los promedios generales por cada valoración se obtiene una validez de contenido para cada ítem se refiere a un solo aspecto del constructo en la escala lo que permite el desarrollo de la validación de fiabilidad.

### 3.2 Validación estadística

Para este paso se organizó el instrumento, agregando consentimiento informado, datos generales. Para el desarrollo del pilotaje se tiene en consideración una muestra que oscile entre treinta a cincuenta participantes, siendo suficiente para identificar viabilidad.

fiabilidad. comprensión de las preguntas. identificar errores en el diseño. para este paso se consideró una muestra de 40. personas estudiantes universitarios.

### 3.3 Análisis de la información

El primer paso ha sido establecer el Alpha de Cronbach. que sus valoraciones oscilan entre 0 y 1. su fortaleza es la valoración general que se realiza calculado y aplicando el coeficiente<sup>(4)</sup> con los datos el valor obtenido se muestra en la tabla 5 y tabla 6. no ha excluido ningún valor por listado presentando un alfa de Cronbach mayor de .9. siendo el instrumento fiable para su aplicación.

**Tabla 7**

<b>Resumen del procesamiento de los casos</b>			
		N	%
Casos	Válidos	40	100.0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	.0
	Total	40	100.0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

**Tabla 8**

#### **Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en N de elementos los elementos tipificados	
.961	.961	40

Fuente: elaborado a partir de los resultados

Con la fiabilidad determinada se generó la varianza total explicada para identificar la carga factorial la tabla 7 muestra la cada de diez factores. mostrando porcentajes altos para el componente 1 del 40.5% y decreciendo en los 9 restantes

**Tabla 9**

#### *Varianza total explicada*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado

1	16.200	40.500	40.500	16.200	40.500	40.500
2	2.721	6.802	47.302	2.721	6.802	47.302
3	2.605	6.513	53.815	2.605	6.513	53.815
4	1.960	4.901	58.716	1.960	4.901	58.716
5	1.810	4.524	63.240	1.810	4.524	63.240
6	1.624	4.060	67.299	1.624	4.060	67.299
7	1.511	3.778	71.077	1.511	3.778	71.077
8	1.318	3.296	74.373	1.318	3.296	74.373
9	1.266	3.166	77.539	1.266	3.166	77.539
10	1.185	2.961	80.500	1.185	2.961	80.500
11	.996	2.490	82.991			
12	.821	2.052	85.043			
13	.751	1.877	86.920			
14	.663	1.658	88.577			
15	.657	1.643	90.220			
16	.519	1.298	91.518			
17	.479	1.197	92.715			
18	.430	1.076	93.791			
19	.389	.973	94.764			
20	.377	.942	95.706			
21	.312	.781	96.487			
22	.298	.746	97.233			
23	.252	.631	97.864			
24	.183	.457	98.321			
25	.154	.386	98.707			
26	.121	.303	99.010			
27	.111	.276	99.286			
28	.076	.190	99.476			
29	.055	.136	99.612			
30	.050	.125	99.737			
31	.041	.102	99.839			
32	.032	.079	99.918			
33	.013	.032	99.950			
34	.008	.020	99.970			
35	.007	.017	99.987			
36	.003	.006	99.994			
37	.002	.005	99.999			
38	.000	.001	100.000			

39	2.870E-005	7.174E-005	100.000			
40	-3.718E-016	-9.295E-016	100.000			

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Fuente: elaborada a partir de los resultados

Se ha identificado la normalidad de los datos, aplicando pruebas de Kolmogorow- Smirnov, y Shapiro Wilk, lo que muestra que los datos no presentan normalidad por los valores de significancia mejores a  $p=.05$ .<sup>(18)</sup>

#### 4 DISCUSIÓN

Para el desarrollo de investigaciones en educación es necesario considerar la rigurosidad metodológica en la recolección de la información, es por ello que la validación y calibración de un cuestionario tipo Likert, requiere de la revisión de la teoría para la construcción de los ítems, validación de contenido y la fiabilidad del mismo.<sup>(3,19)</sup>

El proceso presentado se ha considerado la extracción de factores <sup>(20)</sup> de las componentes principales, se ha seleccionado la máxima verosimilitud, lo que ha permitido identificar la relación entre cada una de las variables.<sup>(21)</sup>

Considerando La V de Aiken, permite complementar la validez de contenido aportando una mejor comprensión en la lectura de los ítems por parte de los participantes en el estudio.

Se debe de tomar en consideración que los resultados de las pruebas pueden presentar variaciones conforme al tamaño de la muestra y las pruebas de normalidad.<sup>(22)</sup>

#### 5 CONCLUSIONES

Los procesos de investigación requieren como elemento de rigurosidad, la validación de los instrumentos que se utilizarán para la recolección de la información, con ello el análisis factorial exploratorio y la validación de expertos <sup>(11,22)</sup>, fortalece la calidad del instrumento de investigación y su reproducibilidad en investigaciones posteriores.

La escala tipo Likert que se ha desarrollado busca identificar el diseño y desarrollo del micro currículo en el aula universitaria para la formación del profesorado <sup>(23,24)</sup> , considerando los procesos de enseñanza, aprendizaje y evaluación como elementos integrados en el desarrollo curricular. Así mismo, permite evidenciar el valor científico del trabajo de aula, contribuyendo a la fundamentación de propuesta de mejora orientadas a la revisión del desarrollo curricular.

El uso de validación de contenido por Jueces junto a la V de Aiken permite fortalecer la construcción de cuestionarios, y el Alfa de Cronbach garantiza la fiabilidad del mismo. La medición que se asegura con pruebas de validez y confiabilidad que vinculan el constructo teórico con la realidad empírica

## REFERENCIAS

- Beltrán Agudelo LA, Pacheco RCH, Velásquez Segura LM. *Didáctica para no didácticos: Reflexiones frente a la didáctica, enseñanzas y experiencias pedagógicas*.
- Bermejo B, Ballesteros C. *Manual de didáctica general para maestros de educación infantil y primaria*. 2. ed. Editorial Pirámide; 2014.
- Bermúdez EG, Rodríguez HYM, Arango JMZ, Quintero FEP. Proceso para validar un instrumento de investigación por medio de un análisis factorial. *Unaciencia Revista de Estudios e Investigaciones* 2023;16(30). doi:10.35997/unaciencia.v16i30.724.
- Bernal CA. *Metodología de la investigación*. 3. ed. Colombia: Pearson Educación; 2010.
- Pulido S, Rodríguez J. *Estadística descriptiva y análisis cualitativo*. Colombia: Universidad Nacional de Colombia; 2014.
- Bogotá: Corporación Universitaria Minuto de Dios; 2020.
- Olivos TM. *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje: Reinventar la evaluación en el aula*. México: UAM; 2016.
- Botía AB. Papel del profesor en los procesos de desarrollo curricular. *Revista Española de Pedagogía* 2001;50(191). doi:10.22550/2174-0909.2001.
- Caballero JG, Pablo EJ. Estimación por máxima verosimilitud restringida de componentes de varianza y covarianza. 2003;26(1):53–65.
- Creswell WJ. *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. 3. ed. Estados Unidos: Sage; 2009.
- Fernández RL, Martínez RA, Urquiza DEP, Gálvez SS, Álvarez MQ. Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. *Revista Cubana de Medicina Militar* 2019;48(2 Sup).

- Fiallos Gonzáles L. Fiallos Gonzáles MO. Diseño y validación de un instrumento de investigación desde los constructos cualitativos hasta los cuantitativos. *Revista Holón* 2024;2(7):45–58. doi:10.48204/j.holon.n7.a6586.
- Fiallos Gonzáles MO. Fiallos Gonzales L. Guillén JA. El profesor y el estudiante en organización del micro currículo. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades* 2023;4(5). doi:10.56712/latam.v4i5.1359.
- García GLP. Retes DLB. Gonzáles LF. González AYG. Gonzáles MOF. Exploratory factor analysis of an instrument that evaluates the relationship between language development theories and methodological processes. *Salud, Ciencia y Tecnología* 2025;5:2455. doi:10.56294/saludcyt20252455.
- Gonzáles MOF. Gonzáles LF. Pruebas estadísticas en investigación educativa que no muestran normalidad. *Veredas do Direito* 2026;23(1):e234280. doi:10.18623/rvd.v23.n1.4280.
- Ojeda CAC. Levene's test for verifying homoscedasticity between groups in quasi-experiments in social sciences. *South Eastern European Journal of Public Health* 2024;2119–2125. doi:10.70135/seejph.vi.2342.
- Paniagua DM. Alvarado J. Olivares M. Ruiz I. Romero-Suárez M. Aguayo-Estrem R. Estudio de seguimiento de las recomendaciones sobre análisis factorial exploratorio en RIDEP. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación* 2022;66(5):127. doi:10.21865/RIDEP66.5.10.
- Pozo I. Echeverría MP. Mateos M. Moreneo C. Castelló M. Postigo Y. et al. *Psicología del aprendizaje universitario: La formación en competencias*. Madrid: Morata; 2009. Ledesma R. Ferrando P. Tosi J. Uso del análisis factorial exploratorio en RIDEP: Recomendaciones para autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación* 2019;52(3). doi:10.21865/RIDEP52.3.13.
- Proaño-Rivera WB. *Estadística descriptiva e inferencial*. Cuenca: Casa Editorial; 2020. Available at: <https://publicaciones.uazuay.edu.ec/index.php/ceuazuay/catalog/view/127/99/1195>.
- Arroyo APG. Escalona JRB. Metodología para la construcción y validación de instrumentos en el área de la salud. *IBN SINA* 2024;15(1):1. doi:10.48777/ibnsina.v15i1.2541.
- Rivera JGP. Cabrera S. Robles V. Caracterización del currículo: Su desarrollo evolutivo según los enfoques curriculares en el contexto de la enseñanza preuniversitaria de República Dominicana. *Revie - Revista de Investigación y Evaluación Educativa* 2023;10(1):1. doi:10.47554/revie.vol10.num1.2023%20.pp88-107.
- Sacristán G. *El curriculum: Una reflexión sobre la práctica*. 7. ed. España: Morata; 1998. Demirel SÇ. Erdemir A. Oyar E. Gündüz T. Investigating homogeneity of variance in normal, skewed-normal, and gamma distributions: A simulation study. *International Journal of Assessment Tools in Education* 2025;12(4):1170–1185. doi:10.21449/ijate.1606406.

Sepúlveda-García JM. Suárez-Giraldo AM. Rodas-Rodríguez JM. Ruiz-Ortega FJ. Henao-Henao MD. Validación y aplicación de un test modificado de Vandenberg y Kuse de rotación mental para simetría molecular. *Tecné, Episteme y Didaxis* 2018;(43):155–171

## ANEXO

### Anexo 1 Cuestionario

No	Descripción	1	2	3	4	5
1	El docente utiliza diferentes formas de explicar los contenidos de la clase.					
2	Las explicaciones del docente facilitan la comprensión de los temas.					
3	El docente utiliza ejemplos prácticos durante la clase.					
4	El docente promueve la participación de los estudiantes.					
5	Las actividades de clase ayudan a comprender mejor los contenidos.					
6	En las clases se participa dinámicamente en las actividades.					
7	Las actividades permiten construir nuestro propio aprendizaje.					
8	Se trabaja en equipo para realizar actividades.					
9	Es aplicable en la realidad lo aprendido en esta clase					
10	Se propician espacios de reflexión sobre los procesos de aprendizaje					
11	El docente utiliza diferentes métodos para enseñar.					
12	La clase sigue un orden o algún tipo de organización					
13	Las metodologías utilizadas facilitan el aprendizaje.					
14	El docente utiliza diferentes recursos didácticos.					
15	Las actividades ayudan a comprender mejor los temas.					
16	Las evaluaciones están relacionadas con lo visto en clase.					
17	Se utilizan diferentes formas de evaluación.					
18	Con las evaluaciones se reflexiona sobre lo aprendido					
19	Se socializan los criterios y formas de evaluación.					
20	Las evaluaciones reflejan el aprendizaje.					
21	Las evaluaciones están organizadas durante el curso.					
22	Los criterios de evaluación son claros.					
23	Las instrucciones de evaluación son explicadas claramente					
24	Los procesos de evaluación son importantes para conocer nuestro progreso.					
25	La evaluación permite conocer nuestro progreso.					
26	El docente evalúa el trabajo de aula durante el desarrollo de las actividades.					
27	Se evalúan tanto los procesos como los resultados de las actividades de aula.					
28	Las actividades de clase forman parte de la evaluación.					
29	Los trabajos finales son evaluados con criterios claros.					
30	La evaluación considera diferentes aspectos del aprendizaje.					
31	El docente explica los resultados de las evaluaciones.					
32	Los comentarios recibidos permiten mejorar nuestro trabajo.					
33	El docente orienta como mejorar el aprendizaje					
34	La retroalimentación se realiza a tiempo.					
35	Las observaciones ayudan a mejorar el aprendizaje.					
36	En clase existe participación activa.					
37	Los estudiantes interactúan entre sí.					
38	Se promueve el diálogo durante la clase.					
39	Las clases son dinámicas.					
40	Las actividades de clase mantienen el interés de los estudiantes.					

**Contribución de los autores**

Todos los autores contribuyeron por igual al desarrollo de este artículo.

**Disponibilidad de datos**

Todos los conjuntos de datos relevantes para los resultados de este estudio están disponibles en su totalidad en el artículo.

**Cómo citar este artículo (APA)**

González, M. O. F., González, L. F., & López, L. M. C. PROCESO PARA DISEÑAR, VALIDAR Y AJUSTAR DE UN CUESTIONARIO DE INVESTIGACIÓN. Veredas Do Direito, e235586. <https://doi.org/10.18623/rvd.v23.5586>