

## GOBIERNO CORPORATIVO: BUENAS PRÁCTICAS Y REFLEXIONES SOBRE SU IMPACTO EN LA INDUSTRIA DEL PLÁSTICO

### *CORPORATE GOVERNANCE: GOOD PRACTICES AND REFLECTIONS ON ITS IMPACT ON THE PLASTICS INDUSTRY*

Artículo recibido el: 9/3/2025

Artículo aceptado el: 11/3/2025

#### **Roberth Ramírez Granda\***

\*Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1569-3490>

[roberth.ramirezgr@ug.edu.ec](mailto:roberth.ramirezgr@ug.edu.ec)

#### **Marlene Montesdeoca Peralta\***

\*Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador

Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-8181-0176>

[marlene.montesdeocape@ug.edu.ec](mailto:marlene.montesdeocape@ug.edu.ec)

#### **Fatima Salavarría Alcivar\*\***

\*\*Universidad Agraria del Ecuador, Guayaquil,  
Ecuador

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-3517-4513>

[fsalavarría@uagraria.edu.ec](mailto:fsalavarría@uagraria.edu.ec)

#### **Martha Arteaga Feraud\*\***

\*\* Universidad Agraria del Ecuador, Guayaquil,  
Ecuador

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-6402-4939>

[mmarteaga@uagraria.edu.ec](mailto:mmarteaga@uagraria.edu.ec)

#### **Marco Suriaga Sanchez\***

\*Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-4451-7653>

[marco.suriagas@ug.edu.ec](mailto:marco.suriagas@ug.edu.ec)

#### **Marjorie Ordoñez Guartazaca\***

\*Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador

Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7524-8316>

[marjorie.ordonezg@ug.edu.ec](mailto:marjorie.ordonezg@ug.edu.ec)

#### **Marcos España García\***

\*Universidad de Guayaquil, Guayaquil, Ecuador

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-4492-4091>

[marcos.espanaga@ug.edu.ec](mailto:marcos.espanaga@ug.edu.ec)

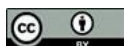
The authors declare that there is no conflict of interest

#### **Resumen**

El estudio y las prácticas de gobierno corporativo ha tenido un creciente interés en la comunidad académica y profesional. Este concepto de gobierno corporativo, se refiere a los mecanismos, relaciones y procesos mediante los

#### **Abstract**

The study and practices of corporate governance have attracted growing interest in the academic and professional communities. This concept of corporate governance refers to the mechanisms, relationships, and processes through which a



cuales una empresa es controlada y dirigida, e, implica equilibrar los numerosos intereses de sus partes interesada. Entre los hallazgos se destacan el abordaje mediante la Teoría la Agencia y la Teoría de las partes interesadas; así como el uso de modelos de regresión para el análisis de las relaciones entre variables, y la vinculación con la Responsabilidad Social Empresarial y su consenso en la necesidad de políticas para los gobiernos corporativos en la industria del plástico y sus derivados.

**Palabras clave:** Gobierno Corporativo. Industria Del Plástico. Grupos De Interés. Responsabilidad Social Empresarial

company is controlled and directed, and involves balancing the numerous interests of its stakeholders. Although its adoption and impact in different organizational sectors is evident and has been the subject of discussion, this research, based on a systematic literature review, identifies best practices and proposes their approach in the plastics industry, one of the most developed currently and one that generates the greatest socio-environmental impact. Following established criteria, 108 publications from the SCOPUS database with more than 10 citations were identified for analysis. Zaman *et al.* stands out as the most cited, Indonesia as the country with the most publications, the journal "Sustainability" as the journal with the most publications, and MDPI as the leader in the field of corporate governance. Among the findings, the approach through Agency Theory and Stakeholder Theory stands out. as well as the use of regression models for the analysis of relationships between variables, and the link with Corporate Social Responsibility and its consensus on the need for policies for corporate governance in the plastics and derivatives industry.

**Keywords:** Corporate Governance. Plastic Industry. Stakeholders. Corporate Social Responsibility.

## 1 INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la práctica del gobierno corporativo ha experimentado una evolución significativa a nivel global, consolidándose como un elemento fundamental para el fortalecimiento de la gestión organizacional (Garzón, 2021). El gobierno corporativo es esencialmente dinámico y global, ya que los directorios, los equipos ejecutivos y las organizaciones enfrentan continuamente nuevos desafíos, disrupciones y oportunidades provenientes de su entorno, así como de las demandas de sus partes interesadas (Aguilera and Ruiz, 2025). Hoy en día, el gobierno corporativo está en constante evolución con un interés llevado por las propias empresas, pero también por los Estados y los organismos del mercado financiero que lo ven como un medio para regular a las empresas (Mkadmi and Daafous, 2025).

Este fenómeno ha generado un creciente interés en la comunidad académica, evidenciado por el aumento de investigaciones que abordan su impacto en el desempeño

empresarial y la toma de decisiones estratégicas (Melgarejo and Castañeda, 2022). Tanto académicos como profesionales coinciden en la relevancia del gobierno corporativo como una herramienta clave para promover la transparencia, la rendición de cuentas y la sostenibilidad organizacional (Wiersema and Koo, 2022). Como lo sostiene Abdallah (2025), el gobierno corporativo es importante porque mantiene a los gerentes de la empresa y a la comunidad en la que opera separados de sus partes interesadas o accionistas.

El gobierno corporativo es un aspecto fundamental de la gestión y operación de una empresa que abarca los conceptos, sistemas, mecanismos y perspectivas históricas que configuran la forma en que se dirigen y controlan las organizaciones (Shaba and Usman, 2024). Además, constituye la base de las relaciones entre una organización y sus grupos de interés, al proporcionar un marco normativo y estructural para la orientación estratégica y la supervisión del desempeño corporativo (Bezatliu, 2024). Su surgimiento responde, en gran medida, a la separación entre la propiedad y la administración de las empresas, situación que puede derivar en conflictos de intereses y asimetrías en la toma de decisiones. En este contexto, mecanismos internos como el tamaño y la independencia de la junta directiva, la diversidad de género en su composición, así como la participación accionaria de sus miembros, desempeñan un rol crucial en la mitigación de los conflictos entre los directivos y los accionistas (Regina and Hapsari, 2023).

El buen gobierno corporativo es ampliamente reconocido como una dinámica principal en el éxito de una empresa, ya que ayuda a garantizar que la empresa se administre de manera eficaz, ética y en interés de todas las partes interesadas (Khudhair and Fakhari, 2025). El gobierno corporativo representa la articulación estructurada entre diversos actores que influyen en la conducción estratégica y en el rendimiento futuro de las organizaciones. Esta configuración se manifiesta a través de disposiciones formales, normativas jurídicas y mecanismos informales como normas sociales, valores institucionales y patrones de comportamiento aceptados, que responden tanto a dimensiones jurídicas como relacionales (Al-Faryan, 2020). Una adecuada gobernanza proporciona las condiciones estructurales necesarias para optimizar la calidad de las decisiones directivas, lo que contribuye a la sostenibilidad organizacional mediante la generación de valor a largo plazo y la promoción de una cultura ética en la gestión (Banda and Mwange, 2023).

En el ámbito académico, el estudio del gobierno corporativo ha despertado un interés sostenido, siendo objeto de análisis desde múltiples enfoques disciplinares. En años recientes, una línea relevante de investigación ha puesto énfasis en la composición y funcionamiento de los órganos de dirección, particularmente los consejos de administración, con el propósito de identificar los factores que inciden en una gestión empresarial eficiente y transparente (Tibiletti *et al.*, 2021).

A pesar de las distintas perspectivas teóricas —que incluyen la economía, el derecho, la sociología y la administración— existe consenso en que uno de los fines esenciales del gobierno corporativo es garantizar la protección de los derechos e intereses de todos los grupos involucrados en la organización (Portalanza, 2017). En este sentido, el concepto abarca el conjunto de prácticas y procesos orientados a definir y alcanzar metas organizacionales, dentro de un entorno normativo, económico y social determinado. Estas prácticas deben asegurar no solo el cumplimiento de los objetivos institucionales, sino también la confianza y legitimidad ante los públicos interesados (Banda and Mwange, 2023).

Este sistema de gobernanza es integral y multifacético, en tanto establece con claridad las atribuciones y obligaciones de los distintos actores empresariales —entre ellos, directivos, inversionistas, personal ejecutivo y partes interesadas—, al tiempo que fija los procedimientos para la administración de los asuntos corporativos (Bezatlíu, 2024). La literatura empírica respalda el papel fundamental del gobierno corporativo en la mejora del rendimiento organizacional, la mitigación de los costos de agencia y la configuración de decisiones estratégicas (Bui and Zoltán, 2024).

El propósito central de este enfoque reside en resolver los conflictos inherentes entre quienes poseen el capital y quienes están a cargo de su gestión, lo que responde en gran parte a una creciente presión por parte de los distintos públicos internos y externos, cada vez más conscientes de la necesidad de una conducción responsable (Garzón, 2021).

En otro ámbito, la industria del plástico ha experimentado una expansión significativa en las últimas décadas, consolidándose como un sector estratégico a nivel mundial (Echchakoui and Barka, 2020). Su versatilidad ha favorecido su adopción en múltiples sectores, destacando el embalaje con aproximadamente el 36% del consumo, seguido por la construcción (22%) y otros campos como la electrónica, el transporte, la agricultura o la medicina, que absorben el porcentaje restante (Vadera and Khan, 2021). Sin embargo, a pesar del creciente enfoque en la responsabilidad social empresarial y la

sostenibilidad ambiental, la acumulación de residuos plásticos continúa siendo un desafío global no resuelto (Avramidou and Tellstedt, 2020).

El plástico es un material altamente resistente, flexible y difícil de degradar de manera natural, características que han contribuido a su proliferación global, pero que también lo convierten en una de las principales fuentes de contaminación ambiental a nivel mundial (Oktavilia *et al.*, 2020). De acuerdo con Babaremu *et al.* (2023), la persistencia de estos materiales no biodegradables plantea serios desafíos ecológicos, representando una amenaza directa a los ecosistemas terrestres y marinos. No obstante, la creciente preocupación por la crisis global asociada a los residuos plásticos ha incentivado el desarrollo de soluciones innovadoras en diversos sectores, incluyendo la gestión ambiental, la tecnología industrial y la regulación normativa (Conlon, 2022).

En el caso ecuatoriano, el incremento exponencial en la producción, consumo y generación de desechos plásticos ha desbordado la capacidad institucional de manejo de residuos, lo que hace imperativa la formulación e implementación de políticas públicas eficaces que regulen los patrones de consumo y promuevan una cultura ambientalmente responsable (Portilla-Jiménez, 2022). Según Reina and Leoro (2020), en varias ciudades del país, el uso de plásticos vírgenes está siendo limitado mediante ordenanzas municipales que restringen su comercialización. Esta medida se justifica por la ausencia de sistemas efectivos de reciclaje y reintegración de materiales, especialmente en lo que respecta a productos de alta demanda como fundas y botellas, que terminan acumulándose en los rellenos sanitarios y vertederos urbanos.

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo identificar, mediante una revisión sistemática de literatura, las buenas prácticas asociadas al gobierno corporativo y analizar su influencia en la industria del plástico en Ecuador. La estructura del trabajo se organiza de la siguiente manera: en primer lugar, se realiza una aproximación conceptual al gobierno corporativo; posteriormente, se detalla la metodología utilizada en la revisión sistemática; se presentan los hallazgos más significativos, destacando los estudios más influyentes, variables clave y marcos teóricos relevantes; luego se examina el impacto que las prácticas de gobernanza corporativa ejercen sobre el sector plástico en el país; y finalmente, se ofrecen reflexiones integradoras a modo de conclusión.

## 1.1 Una aproximación a la definición de gobierno corporativo

El concepto de gobierno corporativo ha sido abordado desde diversas perspectivas, generando múltiples definiciones en la literatura especializada. No obstante, una de las definiciones más aceptadas y difundidas es la propuesta por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), que describe al gobierno corporativo como el sistema mediante el cual se dirigen y controlan las empresas, definiendo los mecanismos para la toma de decisiones estratégicas, la supervisión del desempeño y la protección de los derechos de los accionistas y demás partes interesadas (OECD, 2023; Samlal, 2020; Wiersema and Koo, 2022).

La noción de gobierno corporativo ha evolucionado hasta convertirse en una variable de relevancia crítica en el análisis empresarial contemporáneo. El gobierno corporativo implica las relaciones de poder entre los diferentes grupos de interés de la organización, definidas en torno al propósito de la organización y los medios para alcanzar sus objetivos (Aguilera and Ruiz, 2025). Investigaciones recientes lo examinan como un factor que contribuye a la transparencia contable y a la mitigación de prácticas de manipulación financiera dentro de las organizaciones (Polo *et al.*, 2023). En este sentido, se les atribuye un rol preventivo frente a conflictos de agencia, proporcionando marcos normativos y organizacionales que favorecen una gestión alineada con los intereses de los propietarios.

El concepto de gobierno corporativo gira en torno a la idea de equilibrar los intereses de diversas partes interesadas, como los accionistas, la dirección, los empleados, los clientes, los proveedores, el gobierno y sus organismos, y la sociedad en su conjunto; e, implica establecer estructuras y procesos que alineen las acciones de la dirección con los intereses de la empresa y sus accionistas (Shaba and Usman, 2024). El gobierno corporativo es la base de la gestión del desarrollo de la organización, que se materializa en las operaciones comerciales, y, abarca un conjunto de procesos, patrones de comportamiento, políticas y legislación que influyen en la dirección, gestión y control de una empresa (Licandro *et al.*, 2023).

Desde un enfoque más amplio, Younas (2022) plantea que el gobierno corporativo incorpora no solo estructuras normativas, sino también dimensiones éticas y estratégicas relacionadas con la responsabilidad directiva, la configuración del consejo de administración y los derechos corporativos. En concordancia con esta visión, Hossain *et*

*al.* (2021) lo definen como un conjunto de principios y prácticas orientadas a equilibrar los intereses de los diversos actores involucrados en la gestión de una empresa, tales como directivos, accionistas, empleados, proveedores y la sociedad en general.

Diversos autores coinciden en que el gobierno corporativo comprende relaciones estructurales entre los órganos de dirección, supervisión y control de una empresa (Jiang and Li, 2024; Bui and Zoltán, 2024). Estas relaciones se institucionalizan a través de procesos formales —como políticas internas, códigos de conducta y leyes—, así como de mecanismos informales, tales como normas organizacionales y convenciones sociales. Según Schoenmaker and Schramade (2023), el objetivo principal de este sistema es garantizar la alineación entre la actuación de la dirección y los intereses de los grupos de interés, minimizando posibles desviaciones en la gestión estratégica.

Asimismo, el UK Corporate Governance Code (2024) enfatiza que este sistema implica la responsabilidad de los consejos de administración en la conducción ética y eficiente de las empresas, señalando que los accionistas juegan un papel clave al nombrar a los directores y auditores, asegurando así una adecuada estructura de control. Sin embargo, este código advierte que el entorno operativo de las empresas y sus actores continúa transformándose de forma acelerada, lo que exige una constante actualización de las prácticas de gobernanza para responder a nuevas demandas regulatorias, económicas y sociales.

## 2 METODOLOGÍA

Esta investigación se desarrolló mediante una revisión sistemática de literatura, con el objetivo de identificar y analizar las principales contribuciones científicas relacionadas con las prácticas de gobierno corporativo, particularmente en el contexto de su aplicación a sectores industriales específicos. La revisión se llevó a cabo siguiendo los lineamientos propuestos por Massaro *et al.* (2016) y por Handley and Molloy (2022), quienes recomiendan una selección rigurosa basada en la relevancia y la citación académica para garantizar la validez de los hallazgos.

La base de datos seleccionada para esta revisión fue Scopus, debido a su amplio reconocimiento en la comunidad científica y su cobertura de publicaciones arbitradas de alta calidad. La búsqueda se limitó al área de Ciencias Sociales y al período comprendido entre 2020 y 2024, con el fin de considerar únicamente literatura reciente y pertinente al

estado actual del conocimiento. Para la búsqueda se incorporó una cadena booleana que incluyó el término "**Corporate Governance**" aplicado simultáneamente al título del artículo, resumen y palabras clave. Esta formulación permitió acotar los resultados a publicaciones que abordaran de manera central el tema objeto de estudio.

### 3 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

De los 108 artículos con más de 10 citas identificados en la base de datos Scopus —los cuales representan más del 80 % del total de citas contabilizadas—, se presentan en la Tabla 1 aquellos seleccionados para el análisis. Dentro de este conjunto, los seis artículos más citados (con 70 o más citas) concentran aproximadamente el 25 % del total, posicionándose como los principales referentes académicos en el campo del gobierno corporativo, conforme al criterio de impacto medido por citación.

**Tabla 1**

*Autores más citados en investigaciones de Gobierno Corporativo*

#	Autor	Año	País	Citas	#	Autor	Año	País	Citas
1	Zaman <i>et al.</i>	2022	Australia	212	55	Hsieh <i>et al.</i>	2020		19
2	Gerged	2021	Reino Unido	178	56	Fahlevi <i>et al.</i>	2022		18
3	Puni & Anlesinya	2020	Ghana	125	57	Buertey & Pae	2021		18
4	Tibiletti <i>et al.</i>	2021	Italia	96	58	Mähönen	2020		18
5	Martínez & García	2020	España	91	59	Krismiaji & Surifah	2020		18
6	Buertey <i>et al.</i>	2020	Corea	89	60	Pratama <i>et al.</i>	2020		18
7	Orazalin	2020		87	61	Kamaliah	2020		17
8	Purbawangsa <i>et al.</i>	2020		79	62	Akhter & Hassan	2024		16
9	Ong & Djajadikerta	2020		76	63	Ghuslan <i>et al.</i>	2021		16
10	Tang <i>et al.</i>	2020		74	64	Hopt	2021		16
11	Jamil <i>et al.</i>	2021		68	65	Vo <i>et al.</i>	2023		15
12	Cooray <i>et al.</i>	2020		67	66	Susilowati <i>et al.</i>	2022		15
13	Campanella <i>et al.</i>	2021		64	67	Csedő <i>et al.</i>	2022		15
14	Murphy <i>et al.</i>	2020		63	68	Shahwan	2020		15
15	Nadeem	2021		57	69	Choi J.H. <i>et al.</i>	2020		15
16	Elsayih <i>et al.</i>	2021		50	70	Choi D. <i>et al.</i>	2020		15
17	Bufarwa <i>et al.</i>	2020		50	71	Wang <i>et al.</i>	2023		14
18	Mansour <i>et al.</i>	2022		46	72	Huynh <i>et al.</i>	2022		14
19	Endo	2020		44	73	Sheikh & Alom	2021		14
20	Qi <i>et al.</i>	2020		42	74	Antwi <i>et al.</i>	2021		14
21	Ellili	2022		41	75	Mirza <i>et al.</i>	2020		14
22	Alaali <i>et al.</i>	2021		39	76	Alduais <i>et al.</i>	2022		13
23	Prabowo <i>et al.</i>	2020		38	77	Mensah & Bein	2023		13
24	Hickman & Petrin	2021		37	78	Hijjawi <i>et al.</i>	2021		13
25	Toukabri & Mohamed	2023		35	79	Sakawa & Watanabel	2021		13
26	Adu	2022		34	80	MacNeil & Esser	2022		13
27	Ali <i>et al.</i>	2020		34	81	Oncioiu <i>et al.</i>	2020		13

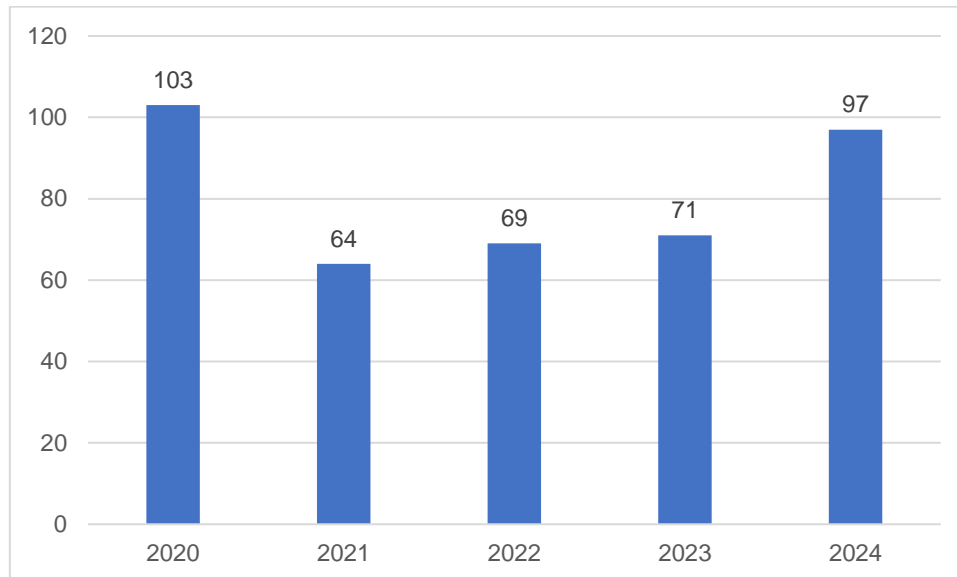
28	Nirino <i>et al.</i>	2022	33	82	Ali <i>et al.</i>	2023	12
29	Paccès	2021	32	83	Rostami & Rezaei	2022	12
30	Harvey <i>et al.</i>	2020	30	84	Karn <i>et al.</i>	2023	12
31	Nicolo <i>et al.</i>	2023	28	85	Altaf <i>et al.</i>	2022	12
32	Ying <i>et al.</i>	2021	28	86	Pasko <i>et al.</i>	2022	12
33	Tejedo & Araujo	2022	28	87	Zheng <i>et al.</i>	2021	12
34	Klausen & Winsvold	2021	27	88	Merino <i>et al.</i>	2020	12
35	Nel <i>et al.</i>	2022	27	89	Munteanu <i>et al.</i>	2020	12
36	Al-Jaifi	2020	27	90	Wiersema M.; Koo H.	2022	11
37	Doni <i>et al.</i>	2022	26	91	Tanthanongsakkun <i>et al.</i>	2023	11
38	Nakpodia <i>et al.</i>	2020	26	92	Gardi <i>et al.</i>	2023	11
39	Tanthanongsakkun <i>et al.</i>	2023	25	93	Bouteska & Mili	2022	11
40	Alshirah <i>et al.</i>	2022	25	94	Girau <i>et al.</i>	2022	11
41	Fotaki <i>et al.</i>	2020	25	95	Kazemian <i>et al.</i>	2021	11
42	Beck & Brodsgaard	2022	24	96	Sehrawat <i>et al.</i>	2020	11
43	Castillo & Rodríguez	2021	23	97	Nour <i>et al.</i>	2024	10
44	Gold & Taib	2023	22	98	Yusuf <i>et al.</i>	2023	10
45	Mardini <i>et al.</i>	2022	22	99	Flayyih & Khiari	2023	10
46	Hasnan <i>et al.</i>	2021	22	100	Uyar <i>et al.</i>	2021	10
47	Amin <i>et al.</i>	2022	21	101	Solikhah <i>et al.</i>	2022	10
48	Gull <i>et al.</i>	2023	20	102	Firmansyah & Triastie	2020	10
49	Sadaa <i>et al.</i>	2023	20	103	Munisi	2020	10
50	Kimani <i>et al.</i>	2021	20	104	Zulfikar <i>et al.</i>	2020	10
51	Zulfikar <i>et al.</i>	2020	20	105	Kushkowski <i>et al.</i>	2020	10
52	Dzomonda	2022	19	106	Binh Dao <i>et al.</i>	2020	10
53	Dragomir <i>et al.</i>	2021	19	107	Bin <i>et al.</i>	2020	10
54	Preston	2021	19	108	Fatima <i>et al.</i>	2020	10

Como se observa en la Figura 1, la producción científica relacionada con el gobierno corporativo en el área de ciencias sociales alcanzó su punto más alto en el año 2020, con un total de 103 publicaciones indexadas en la base de datos Scopus. Sin embargo, en 2021 se registró una caída significativa a 64 publicaciones, probablemente asociada a los efectos adversos de la pandemia por COVID-19, que afectó el desarrollo de investigaciones y la actividad editorial en diversos ámbitos académicos.

A partir de 2022 se evidenció una recuperación progresiva en el volumen de publicaciones, con 69 artículos en 2022, 71 en 2023 y un repunte considerable en 2024 con 97 artículos. Esta tendencia ascendente indica una reactivación del interés por el estudio del gobierno corporativo y su impacto en contextos organizacionales, económicos y sociales. Si esta trayectoria se mantiene, es razonable proyectar que para el año 2025 se superará nuevamente el umbral de las 100 publicaciones anuales, reafirmando la vigencia y relevancia del tema en la agenda investigativa de las ciencias sociales.

**Figura 1**

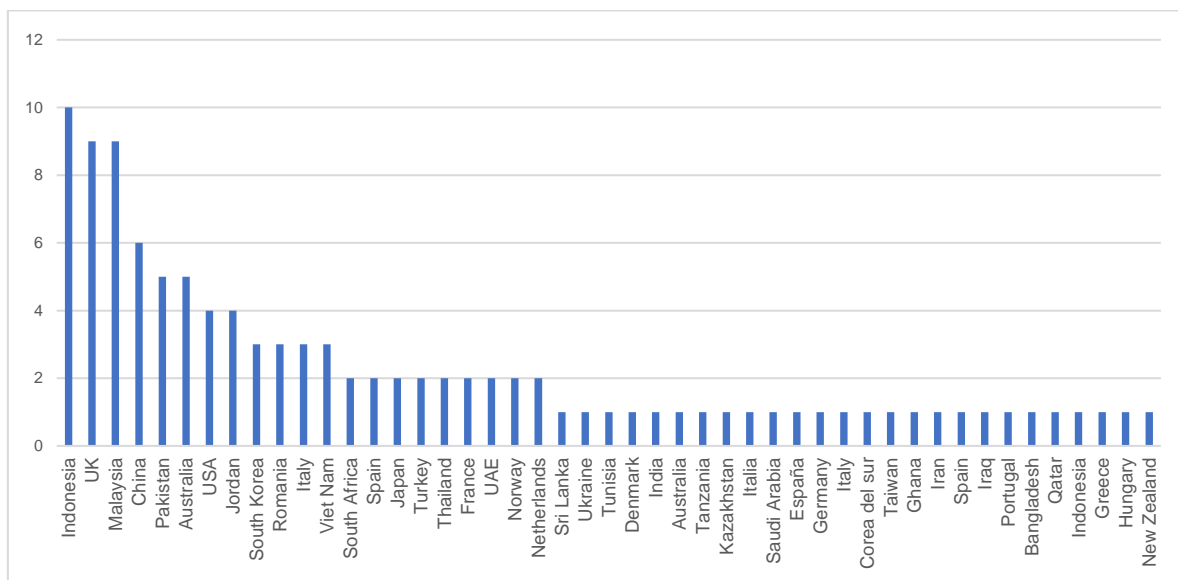
*Producción científica anual sobre gobierno corporativo en el área de ciencias sociales (2020–2024)*



El país con más publicaciones en gobierno corporativo, tomando en cuenta la afiliación del primer autor, es Indonesia con 10, seguido de Reino Unido y Malasia ambos con 9, China con 6, Pakistán y Australia con 5; tal como se puede observar en la figura 2. En cuanto a las principales editoriales, tomando en cuenta el número de publicaciones, el grupo lo lidera la MDPI con 24, seguida de Emerald con 22, Wiley con 14, Elsevier con 10, y, Springer Nature y SAGr con 7, como se puede apreciar en la figura 3. Las revistas con más publicaciones en el tema de gobierno corporativo son: Sustainability con 22, Corporate Social Responsibility and Environmental Management, Social Responsibility Journal, Business Strategy and the Environment, con 6; y, Business and Society, Journal of Governance and Regulation, International Journal of Law and Management con 4, entre otras.

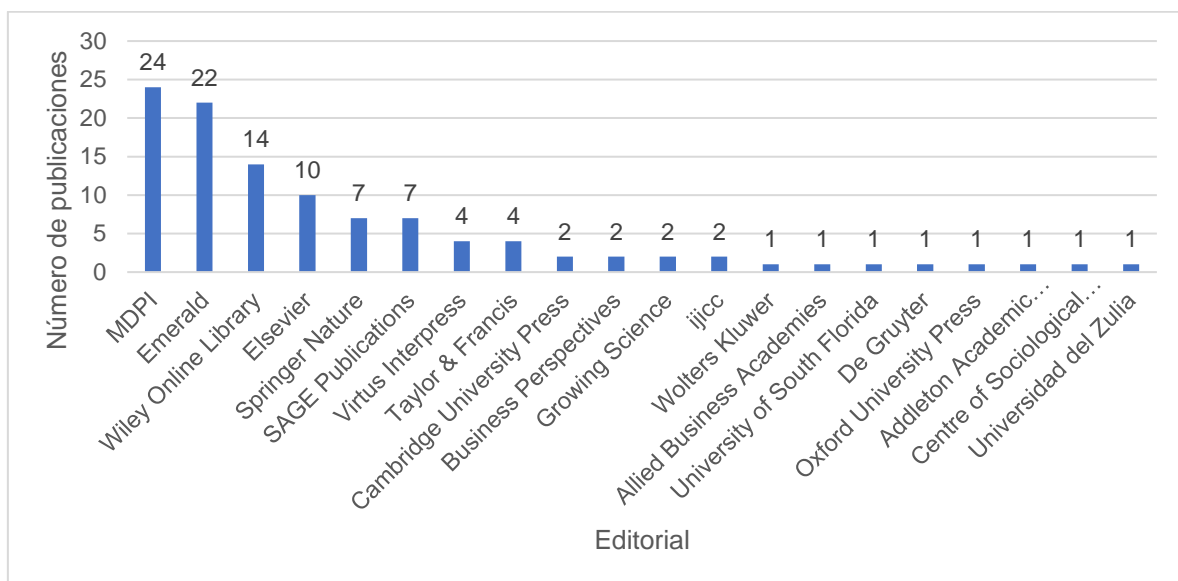
**Figura 2**

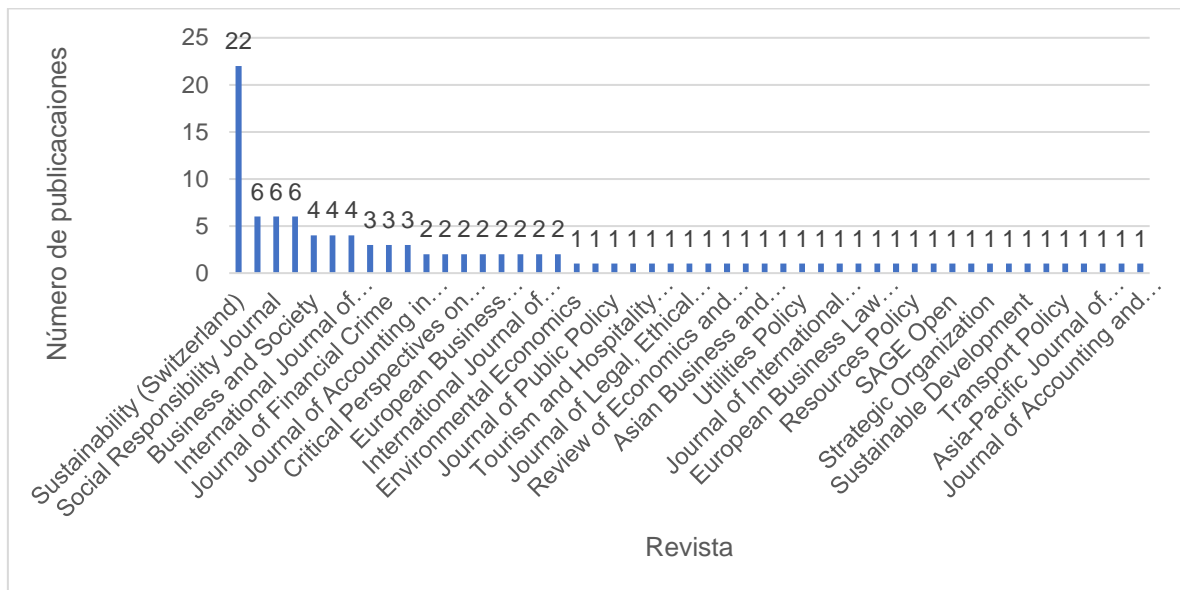
*Número de publicaciones por país*



**Figura 3**

*Principales editoriales*



**Figura 4***Revistas con más publicaciones en gobierno corporativo*

Como principal herramienta de análisis están los modelos de regresión, ... enfoque usado por más del 90% de los trabajos reportados.

### 3.1 Principales hallazgos

Zaman *et al.* (2022), con una Revisión Sistemática de Literatura, es el trabajo más citado en Gobierno Corporativo en el área temática de ciencias sociales, con 212 veces. Estos autores exploran con una visión holística la relación entre gobierno corporativo y responsabilidad social corporativa, y sobre cómo esta relación se manifiesta en diferentes contextos institucionales, a través de un marco organizador en tres ejes: entorno institucional, fundamento teórico y enfoques metodológicos. Uno de los aportes resaltantes de esta investigación, es la ruta que traza sobre la evolución y progreso teórico y metodológico de la investigación de gobierno corporativo y responsabilidad social corporativa en diferentes contextos institucionales.

Así mismo, Zaman *et al.* (2022), observan que la mayoría de la literatura sobre GC-RSE emplea una única perspectiva teórica, en particular las de las agencias y las partes interesadas, y ha avanzado a lo largo de un patrón similar en diferentes sistemas empresariales nacionales, a pesar de las aparentes diferencias institucionales; por lo que sostienen que, se debe fomentar un enfoque «emic», o enfoque interno, para comprender

y capturar mejor las realidades institucionales y de base, lo que se hace ahora más relevante dada la aparición de nuevos inversores institucionales y la dinámica cambiante de los contextos comerciales, como la aparición de las redes sociales, los movimientos sociales y cuestiones relacionadas con la gobernanza. Zaman *et al.* (2022), analizan cómo la investigación existente amalgama los mecanismos internos y externos de los constructos de GC y RSE, lo que lleva a hallazgos mixtos en la literatura distribuida en los distintos sistemas empresariales; así mismo, observan que la mayoría de los estudios revisados se centran en los mecanismos internos de GC para la adopción de prácticas de RSE, por lo que sugieren que, al hacerlo, se observa una visión parcial del panorama de GC y RSE; y llaman la atención sobre estudios recientes que incorporan los mecanismos externos de GC al panorama general de la RSE.

Los aportes presentados por Zaman *et al.* (2022), constituyen un referente para un gran número de trabajos, donde se destacan Ledi and Ameza–Xemalordzo (2023), quienes examinar la relación entre el gobierno corporativo y la responsabilidad social corporativa, así como su efecto en el desempeño de las empresas manufactureras a través de la imagen corporativa; Pinheiro *et al.* (2023), quienes examinan el efecto de los mecanismos de gobierno corporativo sobre la responsabilidad social en América Latina; entre otros.

Por su parte Gerged (2021), el segundo más citado con 178 citas, examina mediante un modelo de regresión con datos de empresas en Jordania, si los mecanismos internos de gobernanza corporativa afectan la divulgación ambiental corporativa en las economías emergentes. Los resultados informan una tendencia creciente en la práctica de divulgación ambiental corporativa entre las empresas, y sugiere que, el tamaño del directorio, la independencia del directorio, la dualidad de CEO y la propiedad extranjera tienen asociaciones positivas con divulgación ambiental corporativa; en contraste, con la propiedad gerencial, la propiedad institucional y la concentración de la propiedad que están asociadas negativamente.

Como lo resume Gerged (2021), los resultados de su estudio se suman al debate sobre si las estructuras de propiedad son perjudiciales para la sostenibilidad ambiental en las economías en desarrollo; en concreto, cuando se trata de gastar dinero en sostenibilidad ambiental, los propietarios parecían estar más preocupados por cualquier reducción en su porción del pastel y, por lo tanto, pueden estar menos motivados a revelar la información ambiental de sus empresas.

Puni and Anlesinya (2020), el tercer artículo más citado con 125 citas, a partir de datos de los informes anuales de empresas que cotizan en bolsa de Ghana y con base en un modelo de regresión, examinan la influencia de los mecanismos de gobierno corporativo recomendados por la Comisión de Bolsa y Valores de Ghana (composición del directorio: tamaño del directorio, directores internos y directores externos; comités del directorio: auditoría, remuneración y nominación; dualidad/separación del CEO, reuniones del directorio y concentración de accionistas) en el desempeño de las empresas medido por ratios contables (rentabilidad sobre activos, rentabilidad sobre el capital y ganancias por acción), así como medidas basadas en el mercado (Q de Tobin).

Dentro de los hallazgos reportados por Puni and Anlesinya (2020), se destaca que, la presencia de personas tanto internas como externas en el directorio de la empresa mejoraba el desempeño financiero, y que, el tamaño del directorio, la frecuencia de las reuniones del directorio y la concentración de accionistas/estructura de propiedad generalmente tenían un impacto positivo en el desempeño financiero; sin embargo, la presencia de comités del directorio generalmente tenía un impacto negativo en el desempeño financiero, mientras que la dualidad de directores ejecutivos no tenía impacto en el desempeño financiero.

Tibiletti, *et al.* (2021), con 96 citas, identifican a partir de datos de empresas italianas y mediante un modelo de regresión, cómo las características del gobierno corporativo impactan en la divulgación de la responsabilidad social empresarial. RSE. En el modelo se plantean como variables dependientes, los reportes del Informe de RSE, el Aseguramiento, la Materialidad y el Compromiso, como variables independientes, el Tamaño del directorio, la Independencia, la Dualidad, la Directiva femenina, y, como variables de control, el Tamaño y el ROA. Los resultados muestran que un consejo de administración numeroso reduce la probabilidad de adoptar prácticas que involucren más a los grupos de interés en la actividad de la empresa, mientras que las empresas con más directores independientes tienen un mayor nivel de protección de los grupos de interés casi por definición; por lo tanto, existe la necesidad de encontrar formas adicionales de involucrar a los grupos de interés en la actividad de la empresa. Así mismo, los resultados también revelan que una superposición entre las funciones del director general y del presidente del consejo es una influencia indeseable en un informe de RSE.

Martínez-Ferrero and García-Meca (2020), por su parte, con 91 citas, exploran en el contexto europeo, la fortaleza del gobierno corporativo interno como un factor

determinante para que una empresa aborde los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) propuestos por las Naciones Unidas. Las autoras examinan, mediante modelos de regresión, la independencia del CEO, la composición del consejo y la asistencia al consejo como factores internos de gobierno corporativo que afectan el compromiso de una empresa con el desarrollo sostenible; dejando en evidencia que, una mayor fortaleza del gobierno corporativo, desde una perspectiva interna, aumenta la propensión a informar sobre los ODS en los informes de sostenibilidad de las empresas, así mismo, los resultados confirman que la no dualidad del CEO y la independencia del consejo actúan individualmente como determinantes de la contribución de una empresa a la Agenda 2030.

Buertey et al. (2020), con 89 citas, investiga en Corea del sur, la relación entre la responsabilidad social corporativa y la gestión de ganancias; esta última conocida como la aplicación flexible de políticas contables para alcanzar un beneficio objetivo (Bui, 2024). Así mismo, examina si los mecanismos de gobierno corporativo pueden moderar esta relación. Los autores encontraron una relación positiva significativa entre la responsabilidad social corporativa y la gestión de ganancias, y destacan el uso oportunista de la RSE por parte de los directivos, explicado dentro del marco teórico de la agencia. También encontraron que el tamaño de la junta directiva y la propiedad del bloque moderan significativamente la relación entre la responsabilidad social corporativa y la gestión de ganancias.

Se destaca del trabajo de Buertey *et al.* (2020), el estudio de la gestión de resultados, el cual, ha sido objeto de una amplia investigación, que ha experimentado un crecimiento sustancial recientemente y se prevé que continúe en los próximos años (Bui, 2024). Autores como Chakroun *et al.* (2022), encontraron que la gestión de los resultados tiene un impacto negativo y significativo en el rendimiento financiero; y evidencian en el contexto francés, que la responsabilidad social corporativa modera positivamente el impacto negativo de la gestión de los resultados en el rendimiento financiero.

Gull *et al.* (2023), quienes sostienen que, el concepto de riesgo está relacionado con las estrategias, objetivos, políticas y desempeño del negocio, examinan en un grupo de empresas no financieras en Pakistán, donde se incluye el sector químico, el impacto de las reformas de gobierno corporativo en la calidad de la divulgación de riesgos en una economía emergente, encontrando que dichas reformas tienen un impacto positivo en la calidad de la divulgación de riesgos; así mismo, indican que ciertas prácticas de gobierno

corporativo, como la dualidad del CEO y la independencia del directorio, están asociadas con la calidad de la divulgación de riesgos.

### 3.2 Principales teorías para el estudio del gobierno corporativo

El estudio de las teorías de gobierno corporativo es importante para destacar la relación de las variables de gobierno corporativo con la estructura de capital de las empresas (Younas, 2022). Los estudios sobre el gobierno corporativo abundan en la literatura; comenzó con el concepto de separación entre la gerencia y los propietarios (Al-Faryan, 2024); su desarrollo histórico proporciona un contexto crítico para comprender su enfoque de investigación actual (Aguilera and Ruiz, 2025).

Existen tres teorías principales ampliamente utilizadas para estudiar el gobierno corporativo, en la que coinciden la mayoría de los investigadores (Hien and Hai, 2020; Aguilera and Ruiz, 2025): la teoría de la agencia, la teoría de la administración (Stewardship), y, la teoría de las partes interesadas (stakeholder). Otros como Garzón (2021), incluyen el enfoque basado en el conocimiento; por su parte Younas (2022), agrega la teoría de la dependencia de los recursos.

**Teoría de la agencia.** La literatura existente sobre gobierno corporativo se centra en esta teoría (Al-Faryan, 2024; Younas, 2022); y en la cual se abordan cuestiones de gobernanza corporativa, incluidas las relacionadas con la corrupción (Al-Faryan, 2024).

Los orígenes de la teoría de agencia se le atribuyen a la teoría económica de Adam Smith de 1776; sin embargo, Hien and Hai (2020) plantean que esta teoría se deriva de una teoría económica desarrollada por Alchian and Demsetz en 1972, y luego desarrollada por Jensen and Meckling en 1976. Esta teoría se considera la base fundamental de todas las demás teorías relacionadas con el gobierno corporativo, y, se centra en la naturaleza contractual de la relación entre los accionistas y la gerencia (Younas, 2022).

El centro de la teoría de la agencia es la relación organizacional, que alude a un acuerdo en el que se confía a un especialista para dirigir las transacciones comerciales en beneficio de los jefes (Banda and Mwangi, 2023). La teoría comienza con el problema de la agencia que se deriva de contratar a otra persona para que haga el propio trabajo; y, se basa en tres supuestos dudosos, a saber: (a) las personas son racionales; (b) las personas están motivadas por el interés propio; y (c) el interés propio implica maximizar la recompensa financiera (Al-Faryan, 2024). Según la teoría de la agencia, la

incompatibilidad entre la separación de la propiedad y el control genera un dilema de agencia, en la cual, los gerentes aprovechan las oportunidades para impulsar sus propios intereses (Abdallah, 2025).

### **3.3 Teoría de las partes interesadas (*stakeholders*)**

Esta teoría es considerada como una extensión de la teoría de la agencia, y se sostiene en que la teoría de la agencia tiene un alcance limitado porque identifica únicamente los intereses de los accionistas (Younas, 2022). De acuerdo muchos autores (Hien and Hai, 2020; Banda and Mwangi, 2023), se introdujo en 1970 y fue desarrollada gradualmente por Freeman (1984) combinando la responsabilidad corporativa con las partes relacionadas, incluyendo individuos, organizaciones que tienen una determinada preocupación o intereses en la empresa: propietarios, empleados, sindicatos y partes externas como prestamistas, proveedores, clientes, comunidades y sociedad.

Según la teoría de las partes interesadas, una empresa es un sistema de partes que operan en una gran red social, en la que la sociedad proporciona el marco legal y de mercado para el funcionamiento de la empresa (Hien and Ha, 2020). Esta perspectiva resalta el conjunto más amplio de responsabilidades que tienen las empresas hacia una gama diversa de partes interesadas, incluidos los empleados, los clientes y la sociedad en general (Aguilera and Ruiz, 2025).

La teoría de las partes interesadas vincula la obligación de la junta directiva a una amplia gama de partes interesadas; y, se centra en la dinámica de la junta, los intereses de todas las partes interesadas tienen un valor innato y se espera que ninguna variedad de intereses abrume a las demás partes interesadas (Banda and Mwangi, 2023).

***Teoría de la administración (Stewardship)***. Esta teoría postula que los individuos que trabajan en una organización no están motivados únicamente por el interés propio, como supone la teoría de la agencia, sino que están intrínsecamente motivados a ayudar a que la organización tenga éxito (Abels, 2023). Así mismo, considera el gobierno corporativo desde un punto de vista diferente a la teoría de la Agencia, reflejando la visión legal inicial sobre la empresa (Hien and Hai, 2020).

La teoría de la administración expresa que los administradores garantizan y aumentan la riqueza de los inversores a través del desempeño de la organización (Banda

and Mwange, 2023); y, es una alternativa popular a la teoría de la agencia para estudiar la gobernanza de las empresas familiares (Chrisman, 2019).

**Teoría de la dependencia de los recursos.** Esta teoría, desarrollada por Pfeffer and Salancik en 1978, postula que las empresas dependen de otros actores en su entorno para acceder a insumos vitales como materiales, mano de obra y efectivo (Pfeffer and Salancik, 1978).

Esta teoría introduce la accesibilidad a los recursos como un aspecto crucial del debate sobre gobierno corporativo; y, estudia como los recursos ambientales externos de las organizaciones afectan el comportamiento de la organización (Younas, 2022). La teoría de la dependencia de recursos sostiene que las organizaciones no pueden ser autosuficientes y deben depender de recursos externos; por lo que, dependen de sus relaciones con entidades externas para adquirir recursos vitales con base en sus estrategias organizacionales y recursos internos (Chiang and Chuang, 2024). De acuerdo con La dependencia genera incertidumbre porque el flujo de recursos provenientes de actores externos podría detenerse debido a sus deseos, fallos o ambos. Las empresas responden implementando estrategias y estructuras que reducen, minimizan o incluso eliminan su dependencia de entidades externas (Craighead *et al.*, 2020).

### **3.4 La relación con la responsabilidad social empresarial**

El tema de la responsabilidad social empresarial (RSE) y su divulgación por parte de las empresas internacionales ha suscitado un creciente interés a nivel mundial; donde las empresas son cada vez más conscientes de su responsabilidad social y están más motivadas a integrar aspectos de la RSE en sus negocios (Mkadmi and Daafous, 2025). El gobierno corporativo y la RSE son dos elementos cruciales de las prácticas empresariales modernas que han cobrado gran importancia en los últimos años (Ariyo, 2023). Su relación tiene gran relevancia para las organizaciones, debido a que influye notablemente en la presentación de los informes de responsabilidad social corporativa (García *et al.*, 2021).

La intersección de estos dos conceptos ha cobrado cada vez mayor relevancia a medida que las empresas se enfrentan a la creciente presión de los inversores, consumidores y otros grupos de interés para actuar de forma ética y responsable (Ariyo, 2023). Este interés ha marcado la creación de políticas y estrategias globales, al permitir

que las partes interesadas hagan seguimiento a las corporaciones y los impactos generados en los ámbitos social y ambiental (García *et al.*, 2021).

La RSE es una filosofía de gestión que establece que la dirección de las empresas debe buscar minimizar las externalidades operativas sobre los grupos de interés, la sociedad en general y el medio ambiente, así como generar externalidades positivas sobre los mismos (Licandro *et al.*, 2023); abarca el impacto social y ambiental de las operaciones de una empresa y sus esfuerzos por crear valor sostenible para todos los grupos de interés (Ariyo, 2023).

El gobierno corporativo por su parte, se refiere a los sistemas, principios y procesos mediante los cuales se dirige y controla una empresa (Ariyo, 2023).

Dwekat *et al.* (2020), utilizan la puntuación ambiental, social y de gobernanza como aproximación para medir la divulgación de la RSE, y como variables independientes la Independencia del comité de auditoría, el Tamaño de ese comité, el Número de reuniones anuales de ese comité, la participación de un Experto financiero en el comité, la Independencia de quien preside el comité, tamaño de la junta, independencia del consejo de administración, diversidad de género, Número de reuniones anuales de la junta, y la Dualidad del CEO; encontrado que, la independencia comité de auditoría, la independencia del consejo de administración, la existencia del experto financiero en el comité de auditoría, la independencia del consejo de administración, y la diversidad de género afectan positivamente a la divulgación de la RSE.

### **3.5 Sobre la industria del plástico**

La "industria del plástico" se refiere al sector empresarial global que produce y comercializa materiales plásticos y desempeña un papel vital en la economía al impulsar el comercio y generar ingresos significativos a través de la producción y venta de productos plásticos. La cadena de valor global de los plásticos abarca desde la extracción de materias primas para la producción de plásticos hasta la eliminación final de los productos que contienen plástico; genera cientos de miles de millones de dólares en ingresos y proporciona empleo a millones de trabajadores en todo el mundo (Oxford Economics, 2024). A nivel mundial el sector industrial del plástico es uno de los sectores productivos más relevantes por generar empleo, satisfacer necesidades, y solucionar problemas sanitarios, entre otros (Portilla-Jiménez, 2022).

Los productores de plásticos continúan presionando para expandir el mercado y perpetuar los envases baratos y de un solo uso, en una carrera por expandir su negocio (Conlon, 2020). En las últimas dos décadas, como lo sostiene Dauvergne (2023), las organizaciones de la sociedad civil, los grupos comunitarios y los individuos del Sur global han estado frecuentemente a la vanguardia del movimiento transnacional para frenar las injusticias, las desigualdades, la contaminación y los daños a la salud derivados del procesamiento, el reciclaje y el vertido de plásticos; los altos niveles de contaminación plástica visible, junto con las bajas tasas de recolección y reciclaje, han inspirado a los ciudadanos a sumarse a las protestas y las limpiezas.

A nivel mundial, solo el 2% de los envases de plástico se recicla para convertirlos en embalajes, mientras que la gran mayoría termina en vertederos, incinerados o en el medio ambiente (Defruyt, 2019).

### **3.6 A manera de conclusiones: reflexiones finales**

Tal como se evidencia en este documento, las buenas prácticas de gobierno corporativo han tenido un avance significativo a nivel mundial, generando un creciente interés en diferentes escenarios que van más allá del ámbito académico, e incluye el sector empresarial, el gubernamental, y no deja por fuera al ciudadano común en particular. La noción de gobierno corporativo ha evolucionado hasta convertirse en una variable de referencia y relevancia clave en el análisis empresarial contemporáneo, desde diferentes perspectivas.

Las iniciativas de gobierno corporativo son ampliamente reconocidas como un motor para el éxito sostenido de las organizaciones, contribuyendo a garantizar gestión eficaz, eficiente y ética, que incluye la satisfacción de las necesidades y expectativas de todas las partes interesadas. En el ámbito académico, el estudio del gobierno corporativo ha despertado un interés sostenido, siendo objeto de análisis desde múltiples enfoques disciplinares. Aunque el concepto de gobierno corporativo se ha presentado desde diferentes perspectivas teóricas, lo que ha generado una variedad de definiciones, la mayoría coincide en señalar que el fin esencial del gobierno corporativo es garantizar la protección de los derechos e intereses de todos los grupos involucrados en la organización.

Así, el concepto de gobierno corporativo gira en torno a la idea de equilibrar los intereses de diversas partes interesadas, como los accionistas, la dirección, los empleados, los clientes, los proveedores, el gobierno y sus organismos, y la sociedad en su conjunto; e, implica establecer estructuras y procesos que alineen las acciones de la dirección con los intereses de la empresa y sus accionistas. Aunque, la Teoría de la agencia es la perspectiva más usada en estudios de gobierno corporativo, se destacan también la teoría de las partes interesadas y la Teoría de la dependencia de los recursos.

Con base en los resultados y el análisis de la revisión de literatura, se evidencia el interés por el estudio del gobierno corporativo y su impacto en contextos organizacionales, económicos y sociales, y de mantenerse esta tendencia, se espera que para 2025 se supere el umbral de las 100 publicaciones anuales, reafirmando la vigencia y relevancia del tema en la agenda investigativa de las ciencias sociales. En este análisis se destacan los investigadores Zaman *et al.* (2020) con la publicación más citada en el periodo estudiado. Así mismo, se destaca en cuanto al número de publicaciones, el liderazgo de Indonesia, y de la revista “Sustainability” de la editorial MDPI.

Por otro lado, los modelos de regresión son los métodos más usados para explicar la estructura, y las relaciones entre las diferentes variables asociadas al gobierno corporativo; destacándose la responsabilidad social empresarial, entre otras. Aunque no se identifican estudios sobre gobierno corporativo en la industria del plástico específicamente, si se aborda de manera general la industria manufacturera y el sector químico.

## REFERENCIAS

- Abels, C.M. (2023). Stewardship Theory. In: List, R.A., Anheier, H.K., Toepler, S. (eds) *International Encyclopedia of Civil Society*. Springer. doi: 10.1007/978-3-319-99675-2\_9556-1
- Abdallah, A.S. (2025). The Impact of Corporate Governance on the Level of Compliance with Integrated Reporting. *Eur. J. Account. Audit. Financ. Res.*, 13(2), 27-42. doi: 10.37745/ejaaf.2013/vol13n22742
- Aguilera, R. V., & Ruiz Castillo, M. (2025). Toward an updated corporate governance framework: Fundamentals, disruptions, and future research. *Bus. Res. Q.*, 28(2), 336-348. doi: 10.1177/23409444251320399

- Alchian, A. A., and Demsetz, H. (1972). Production, Information Costs, and Economic Organization. *Am. Econ. Rev.* 62(5), 777–795.
- Al-Faryan, M. A. S. (2020). Corporate governance in Saudi Arabia: an overview of its evolution and recent trends. *Risk gov. control: financ. mark. inst.* 10(1), 23-36. doi: 10.22495/rgcv10i1p2
- Al-Faryan, M. A. S. (2024). Agency theory, corporate governance and corruption: an integrative literature review approach. *Cogent Soc. Sci.* 10(1): 2337893. doi: 10.1080/23311886.2024.2337893
- Ariyo, G. K. (2023). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility: Good Practices and Prospects. *Texila International Journal Of Management* 9(2): 8. doi: 10.21522/TIJMG.2015.09.02.Art008
- Avramidou, S., and Tellstedt, M. (2020). *The management of CSR within the plastic industry* [Master Thesis, Jönköping University]. Digitala Vetenskapliga Arkivet. url: <https://www.diva-portal.org/smash/search.jsf?dswid=-5955>
- Babaremu, K., Oladijo, O., and Akinlabi, E. (2023). Biopolymers: A suitable replacement for plastics in product packaging. *Adv Ind Eng Polym Res.* 6(4), 333-340. doi: 10.1016/j.aiepr.2023.01.001
- Banda, M., and & Mwange, A. (2023). Corporate Governance: A Theoretical Review. *Eur. J. Bus. Manag.* 15(16), 60-70. doi: 10.7176/EJBM/15-16-08
- Banda, M., and Mwange, A. (2023). Corporate Governance: A Conceptual Analysis. *Research Journal of Finance and Accounting* 14(17), 41-61. doi: 10.7176/RJFA/14-17-05
- Bezatliliu, E. (2024). Corporate governance in multinational enterprises: balancing responsibilities. *Int. J. Novel Res. Devel.* 9(3), 501-506. url: <https://ijnrd.org/viewpaperforall?paper=IJNRD2403661>
- Bui, H., and Zoltán, K. (2024). The impacts of corporate governance on firms' performance: from theories and approaches to empirical findings. *J. Financ. Regul. Compliance* 32(1), 18-46. doi: 10.1108/JFRC-01-2023-0012
- Bui, T. H. (2024). Past, present, and future of earnings management research. *Cogent Bus. Manag.* 11(1): 2300517. doi: 10.1080/23311975.2023.2300517
- Chakroun, S., Ben Amar, A., and Ben Amar, A. (2022). Earnings management, financial performance and the moderating effect of corporate social responsibility: evidence from France. *Manag. Res. Rev.*, 45(3), 331-362. doi: 10.1108/MRR-02-2021-0126

- Chiang, C., and Chuang, M.-C. (2024). Effect of Sustainable Supply Chain Management on Procurement Environmental Performance: A Perspective on Resource Dependence Theory. *Sustainability* 16(2):586. doi: 10.3390/su16020586
- Chrisman, J. J. (2019). Stewardship Theory: Realism, Relevance, and Family Firm Governance. *Entrep. Theory Pract.* 43(6), 1051-1066. doi: 10.1177/1042258719838472
- Conlon, K. (2020). Adaptive injustice: Responsibility to act in the plastics economy. *Resour. Conserv. Recycl.* 153: 104563. doi: 10.1016/j.resconrec.2019.104563
- Conlon, K. (2022). Plastic roads: not all they're paved up to be. *nt. J. Sustain. Dev. World Ecol.* 29(1), 80-83. doi: 10.1080/13504509.2021.1915406
- Correa-Mejía, D., Quintero-Castaño, J., Gómez-Orozco, S., and Castro-Castro, C. (2020). El gobierno corporativo, un pilar indispensable para el desempeño financiero. *Universidad & Empresa* 22(38), 40-64. doi: 10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.6975
- Craighead, C. W., Ketchen, D. J., and Darby, J. L. (2020). Pandemics and Supply Chain Management Research: Toward a Theoretical Toolbox\*. *Decision Sciences* 51(4), 838–866. doi: 10.1111/deci.12468
- Dauvergne, P. (2023). Governing plastics: The power and importance of activism in the global South. *Environ. Sci. Policy* 147, 147-153. doi: 10.1016/j.envsci.2023.06.011
- Defruyt, S. (2019). Towards a New Plastics Economy. *Field Actions Sci. Rep.* 19, 78-81. url: <http://journals.openedition.org/factsreports/5369>
- Dwekat, A., Seguí-Mas, E., Tormo-Carbó, G., and Carmona, P. (2020). Corporate Governance Configurations and Corporate Social Responsibility Disclosure: Qualitative Comparative Analysis of Audit Committee and Board characteristics. *Corp. Soc. Responsib. Environ. Manag.* 27(6), 2879-2892. doi: 10.1002/csr.2009
- Echchakoui, S., and Barka, N. (2020). Industry 4.0 and its impact in plastics industry: A literature review. *J. Ind. Inf. Integr.* 20: 100172. doi: 10.1016/j.jii.2020.100172
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Pitman Publishing.
- García, Á., Echeverri, A., and Vieira, J. A. (2021). Responsabilidad social corporativa y gobernanza: Una revisión. *Revista Universidad & Empresa* 23(40), 1-26. doi: 10.12804/revistas.urosario.edu.co/empresa/a.9389

- Garzón, M. (2021). El concepto de gobierno corporativo. *Vis. futuro* 25(2), 154-177. doi: 10.36995/j.visiondefuturo.2021.25.02R.005.es
- Handley, K., and Molloy, C. (2022). SME corporate governance: a literature review of informal mechanisms for governance. *Meditari Account. Res.* 30(7), 310-333. doi: 10.1108/MEDAR-06-2021-1321
- Hien, H.N., and Hai, P.D. (2020). The Theories of Corporate Governance and Suggested Solutions to its Legislation Completion in Vietnam. *Int. J. Manag.*, 11(12), 12-19. doi: 10.34218/IJM.11.12.2020.002
- Hossain, D., Monsour, E.L., and Ly, D. (2021). Corporate Governance in US and China: a crosscountry comparison. *Business Forum* 28(2): 5-18.
- Jensen, M. C., and Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *J. financ. econ.* 3(4), 305-360. doi: 10.1016/0304-405X(76)90026-X
- Jiang, W., and Li, T. (2024). Corporate Governance Meets Data and Technology. *ECGI Working Paper Series in Finance* 10: 970.
- Khudhair, A. H., and Fakhari, H. (2025). The Mediating Role of Financial Performance in the Impact of Corporate Governance on the Market Share in the Iraqi Listed Companies. *J. Ecohumanism*, 4(1), 2905-2919. doi: 10.62754/joe.v4i1.6085
- Ledi, K. K, and Ameza–Xemalordzo, E. (2023). Rippling effect of corporate governance and corporate social responsibility synergy on firm performance: The mediating role of corporate image. *Cogent Bus. Manag.* 10(2): 2210353. doi: 10.1080/23311975.2023.2210353
- Licandro, O., Vázquez-Burguete, J.L., Ortigueira, L., and Correa, P. (2023). Definition of Corporate Social Responsibility as a Management Philosophy Oriented towards the Management of Externalities: Proposal and Argumentation. *Sustainability* 15(13): 10722. doi: 10.3390/su151310722
- Maione, C., Lapko, Y., and Trucco, P. (2022). Towards a circular economy for the plastic packaging sector: Insights from the Italian case. *Sustain. Prod. Consum.* 34, 78-89. doi: 10.1016/j.spc.2022.09.002
- Massaro, M., Dumay, J., and Guthrie, J. (2016). On the shoulders of giants: undertaking a structured literature review in accounting. *Account. Audit. Account. J.* 29(5), 767-801. doi: 10.1108/AAAJ-01-2015-1939

- Melgarejo, Z., and Castañeda, Y. (2022). Gobierno corporativo: exploración de las tendencias en investigación desde el análisis bibliométrico. *Rev. criterio libre* 20(37): 1-29. doi: 10.18041/1900-0642/criteriolibre.2022v20n37.9373
- Mkadmi, J.E. and Daafous, W. (2025). Does corporate governance affect the environmental, social and governance disclosure? A cross-country study. *Cent. Eur. Manag. J.*, en prensa. doi: 10.1108/CEMJ-10-2023-0406
- OECD (2023). *G20/OECD Principles of Corporate Governance 2023*. OECD Publishing. doi: 10.1787/ed750b30-en
- Oktavilia, S., Hapsari, M., Firmansyah, S. A., and Wahyuningsum, I. F. S. (2020). Plastic Industry and World Environmental Problems. *E3S Web Conf. The 5th International Conference on Energy, Environmental and Information System (ICENIS 2020)* 202: 05020. doi: 10.1051/e3sconf/202020205020
- Oxford Economics (2024). *Mapping the plastics value chain. A framework to understand the socioeconomic impacts of a production cap on virgin plastics*. Oxford Economics.
- Pfeffer, J., and Salancik, G. (1978). *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*. Harper & Row.
- Pinheiro, A.B., dos Santos, J.I.A.S., da Silva, D.M.L., Segatto, A.P. and Korelo, J.C. (2023). Corporate governance meets corporate social responsibility: evidence from Latin America. *Acad-Rev Latinoam Ad.* 36(4), 516-534. doi: 10.1108/ARLA-05-2023-0072
- Polo, S. D., Aguilar, J. P., and Anaya, G. E. (2023). Prácticas de Gestión y/o Earnings Management en los resultados contables en México. Evidencia empírica 2010-2019. *Rev. Cienc. Soc.* 29(1), 155-168. doi: 10.31876/rcs.v29i1.39743
- Portalanza, A. (2017). Gobierno Corporativo una aproximación teórica. *Saber, Ciencia y Libertad* 8(1), 117-124. doi: 10.18041/2382-3240/saber.2013v8n1.1888
- Portilla-Jiménez, J. G. (2022). Análisis del marco normativo de economía circular en Ecuador orientado al sector de los plásticos. *FIGEMPA: Investigación y Desarrollo* 13(1), 38–47. doi: 10.29166/revfig.v13i1.3364
- Puni, A., and Anlesinya, A. (2020). Corporate governance mechanisms and firm performance in a developing country. *Int. J. Law Manag.*, 62(2), 147-169. doi: 10.1108/IJLMA-03-2019-0076

- Regina, A. and Hapsari, T. (2023). Systematic Literature Review and Research Agenda of Corporate Governance in Indonesia. *E3S web conf.* 388: 03031. doi: 10.1051/e3sconf/202338803031
- Reina, R.C., and Leoro, L. M. (2020). Situación actual de las empresas productoras de plástico en función de las medidas de preservación y conservación ambiental en la ciudad de Guayaquil. *Teorías, Enfoques y Aplicaciones en las Ciencias Sociales* 13(27), 76-84. url: <https://revistas.uclave.org/index.php/teacs/article/view/3051>
- Samlal, Z. (2020). Corporate governance and business innovation among listed Moroccan companies. *J. Econ. Finance Adm. Sci.* 25(49), 61-72. doi: 10.1108/JEFAS-05-2019-0074
- Schoenmaker, D., and Schramade, W. (2023). Corporate Governance. In: *Corporate Finance for Long-Term Value. Springer Texts in Business and Economics*, 65-90. Springer. doi: 10.1007/978-3-031-35009-2\_3
- Shaba, Y., and Usman, M.F. (2024). Corporate Governance: Exploring Key Concepts, Mechanisms, and Historical Evolution. *Asian res. j. arts soc. Sci.*, 22(11), 20-29. doi: 10.9734/arjass/2024/v22i11588
- Tibiletti, V., Marchini, P. L., Furlotti, K., and Mediolio, A. (2021). Does corporate governance matter in corporate social responsibility disclosure? Evidence from Italy in the “era of sustainability”. *Corp. Soc. Responsib. Environ. Manag.* 28(2), 896-907. doi: 10.1002/csr.2097
- Vadera, S., and Khan, S. (2021). A Critical Analysis of the Rising Global Demand of Plastics and its Adverse Impact on Environmental Sustainability. *J. Environ. Pollut. Manage.* 3: 105. doi:10.18875/2639-7269.3.105
- Wiersema, M., and Koo, H. (2022). Corporate governance in today’s world: Looking back and an agenda for the future. *Strateg. Organ.* 20(4), 786-796. doi: 10.1177/14761270221115406
- Younas, A. (2022). Review of Corporate Governance Theories. *European Journal of Business and Management Research*, 7(6), 79–83. doi: 10.24018/ejbmr.2022.7.6.1668

### **Contribución de los autores**

Ambos autores contribuyeron por igual al desarrollo de este artículo.

### **Disponibilidad de datos**

Todos los conjuntos de datos relevantes para los resultados de este estudio están disponibles en su totalidad en el artículo.

### **Cómo citar este artículo (APA)**

Granda, R. R., Peralta, M. M., Alcivar, F. S., Feraud, M. A., Sanchez, M. S., Guartazaca, M. O., & Garcia, M. E. GOBIERNO CORPORATIVO: BUENAS PRÁCTICAS Y REFLEXIONES SOBRE SU IMPACTO EN LA INDUSTRIA DEL PLÁSTICO. Veredas Do Direito, e223385. <https://doi.org/10.18623/rvd.v22.n5.3385>